

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. november 28-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 179/1996. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 180/1996. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 181/1996. Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 182/1996. Kvt. határozatot /9-10. oldal/
- a 183/1996. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 184/1996. Kvt. határozatot /14-15. oldal/
- a 185/1996. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 186/1996. Kvt. határozatot /16-17. oldal/
- a 187/1996. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 188/1996. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 189/1996. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 190/1996. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 191/1996. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 192/1996. Kvt. határozatot /26. oldal/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. november 28-án 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezető, Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető általános helyettese, Gubányi István és Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Kiss István képviselő igazoltan maradt távol az ülésről.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendi pontokon túl további további napirendekre tett javaslatot. Elvi állásfoglalást javasol Sári Csaba képviselő előterjesztésében az egyházi oktatással kapcsolatban, előterjesztést a Gyógyfürdő Rt.1996. december 16-i rendkívüli közgyűlése első napirendi pontjához a Hajdú Ásványvíz Kft-nek a Gyógyfürdő Rt-be történő beolvadásáról. Tájékoztatást kíván adni a szeméttelep helyzetéről.

Dr.Joó Zoltán: ha a hivatal leellenőrizte az előző ülésen a Gólya zugi ingatlannal kapcsolatos felvetését és az helytálló volt, a testület helyezze hatályon kívül véglegesen azt a határozatát, amellyel az ingatlan értékesítését elrendelte.

Kérte, a testület tűzze mai ülésére soron kívül a legutóbb tárgyalta 10 millió forintnak a kérdését, amely a Vektor Kft-vel kötött plusz bevételekből származott és nem került a költségvetés tárgyalásánál napirendre, sem pedig a félévi beszámolóbanál.

A közszolgálati törvény szerint a köztisztviselőkre vonatkozóan a testület tudomására jutásától számított 3 hónapon túl már nincs helye semmilyen fegyelmi felelősségre vonásnak és legutóbb a testület úgy döntött, hogy a rendőrségi és közigazgatási hivatal vizsgálati eredményének beérkezéséig nem tárgyalja a kérdést, azt követően tűzi napirendre. Biztosra veszi, hogy a hátralévő két hónapban erre nem kerülhet sor, ezért a fegyelmi felelősségre vonással kapcsolatosan kérte a kérdés napirendre tűzését.

Radácsi Gusztáv: kérte a polgármestert, hogy a két ülés között történt fontosabb eseményekről tartson egy rövid tájékoztatást, ha volt olyan, ami a testületet érinti.

Dr.Sóvágó László: az egyebekben néhány dologról szándéka van szólni.

A képviselők az egyházi iskoláról szóló előterjesztést 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással, a Gyógyfürdő Rt. és a Hajdú Ásványvíz Kft. összevonásáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal, a Joó képviselő javaslatának napirendre tűzését

10 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ a., Előterjesztés az 1997. évi költségvetési koncepció meghatározására.

Előadó: polgármester

b., Tájékoztató az 1996. III. n. éves költségvetés alakulásáról.

Előadó: pénzügyi iroda-vezető

c., Előterjesztés a közalkalmazottak egyszeri bérpolitikai támogatásának felhasználásához.

Előadó: művelődési, oktatási és sport iroda-vezető
egészségügyi és szociális iroda-vezető

2./ Előterjesztés Hajdúszoboszló város kulturális és tömegkommunikációs koncepciójának meghatározására.

Előadó: művelődési, oktatási, és sport iroda-vezető

3./ Előterjesztés önkéntes tűzoltóegyesület köztestületté alakulására.

Előadó: jegyző
tűzoltóparancsnok

4./ Tájékoztató a köztisztasági szolgáltatások veszteségéről.

Előadó: főmérnök
Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója

5./ Előterjesztés a hulladékgyűjtés- szállítás díjának 1997. évre történő megállapításához.

Előadó: főmérnök
Városgazdálkodási Rt. igazgatója

6./ Előterjesztés szolgálati lakások bérbeadására.

Előadó: jegyző

7./ Előterjesztés az egészségügyi alapellátás műszerigényére.

Előadó: egészségügyi- szociális bizottság elnöke
egészségügyi- szociális iroda vezetője

8./ Egyházi iskolák beindítására javaslat.

Előadó: Sári Csaba önkormányzati képviselő

- 9./ A Hajdú-Ásványvíz Kft-nek a Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Rt-be történő beolvadásáról előterjesztés.

Előadó: Czeglédi Gyula a Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgatója

- 10./ Hulladék-lerakó helyzetéről tájékoztatás.

Előadó: Dr.Sóvágó László polgármester

- 11./ Fegyelmi vizsgálat megindítására javaslat.

Előadó: Dr.Joó Zoltán önkormányzati képviselő

E g y e b e k .

- 12./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezésekre.

Előadó: egészségügyi- és szociális bizottság elnöke

Első napirend:

a.,

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták az 1997. évi költségvetési koncepciót. Az ott elhangzott kiegészítéseket ismertette a testülettel.

A koncepció második oldalának első bekezdésében megfogalmazottakat nem tartották elfogadhatónak. Javaslatuk szerint a hivatalnak ki kellene dolgozni, hogy mit jelentettek ezek a lépések anyagilag, vagyis a hivatal dolgozza ki mennyi megtakarítást jelentett a racionalizálás. Az 1997. évi költségvetési terv készítésénél figyelembe vehető központi változásokat javasolta a bizottság kiegészíteni a szociális törvény változásából eredő többlet önkormányzati terhekkel. A költségvetés készítésénél figyelembe vehető helyi sajátosságoknál az első bekezdést a "kell" szó elhagyásával javasolták, vagyis a költségvetést hitel felvétele nélkül javasolják megtervezni. A második bekezdésnél az évközben felmerülő, előre nem látható kiadásokra gondolnak. A harmadik bekezdésnél a beruházásoknál 5 %-os költségvetési tartalékot javasolt a bizottság meghatározni. Ehhez a bekezdéshez javasolta még a bizottság kiegészítésképpen, hogy a privatizáció és az azzal összefüggő bevételeket csak városfejlesztési célokra fordítsák.

Az előterjesztés 3. oldalának első bekezdését illetően a bizottság hivatkozott korábbi döntésére, mely szerint a napi finanszírozás tekintetében az új rendszer hatékonyságát ki kell dolgozni és amennyiben az hatékonynak bizonyul, csak abban az esetben javasolják a napi finanszírozást bevezetni.

A második bekezdés esetében igazán nem lehet látni a célszerűséget, vizsgálni kell a hatékonyságot, abban az esetben lehet róla beszélni, ha az beigazolódik.

Az ötödik bekezdés a helyi rendelet módosítását szorgalmazza. Javasolták beilleszteni a mondatba a kintlévőségek csökkentését is.

A hatodik bekezdés kiegészítését javasolta a bizottság a létesítmények üzemeltetésével. Az utolsó bekezdés átfogalmazását, módosítását javasolta a bizottság: a beruházásoknál előnyben kell részesíteni a megkezdett beruházásokat, az alapfeladatok ellátását szolgáló beruházásokat, a megtérülő beruházásokat és azokat, amelyekhez központi támogatás vehető igénybe.

A kiegészítések nem borítják fel a koncepciót véleményük szerint, csupán pontosabbá teszik. Egy pontról a saját véleményét a későbbiekben kívánja elmondani.

Túri László: az oktatási bizottság is foglalkozott a költségvetési koncepcióval. A bizottságon több észrevétel, javaslat elhangzott, amit már Czeglédi képviselő előtte elmondott. A költségvetési tervezésnél a koncentrált beszerzésnél javasolták figyelembe venni az érdekeltek véleményét. Javasolták bővíteni a tervezési elveket, miszerint a költségvetés tervezésénél fokozott figyelmet kell fordítani a nemzeti alaptanterv fokozatos bevezetésével kapcsolatos kiadásokra. Az 1997-es költségvetési évben az intézmények ellenőrzésének tekintetében az egyik szempont legyen a normatívák tervezett helyen történő felhasználásának ellenőrzése. Ennek feltétele az, hogy az önkormányzat, mint intézmény fenntartó megfelelő szinten finanszírozza az intézményeket.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Dr. Joó Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Bárdos Ilona, Dr. Vincze Ferenc, Czeglédi Gyula, Boruzs Mihály válaszolt.

Mészáros Sándor: a szociális törvénymódosítás több tíz-milliós nagyságrendű plusz terhet ró az önkormányzatra, ami mellé normatíva változás is lesz. Olyan alapvető változtatások lesznek, mint a munkanélküliek jövedelem pótló támogatásból 2 év után kiesettek kötelező szociális ellátása, szociális segély megállapítása számukra, vagy a ellátásban részesülőknél a TB járulék fizetése önkormányzati feladat lesz, vagy a fűtési támogatás kötelező és normatív jellegű megadása. Ezek a legnagyobb, több milliós tételek, ezeket a koncepcióban mindenképpen szerepeltetni kell. A december 12-i testületi ülésig a törvénytervezet áttanulmányozása megtörténik, az addigi ismereteiket a testülettel közölni fogják. Szükségesnek tartja, hogy a változásokat a testület a költségvetés tárgyalását megelőzően ismerje.

Czeglédi Gyula: a koncepció 3. oldalának utolsó bekezdését a bizottság módosítani javasolta. Élménye szerint nem lesz összhang a koncepcióban, ha azt a módosítást annak megfelelően elvégzik. Nincs előnyben részesítés abban, ahogy azt a bizottság kiegészítette, gyakorlatilag mindent felsoroltak. A maga részéről inkább az eredeti szöveget javasolta megtartani.

Mészáros Sándor: egyetért a Czeglédi úr által elmondottakkal, de tudomásul kell venni, hogy az önkormányzatnak rendkívül sok alapfeladatot kell ellátni, amit nem lehet kizárni. A költségvetés készítése folyamán fogja a testület eldönteni, ezért azzal ért egyet, ha a 3. oldal utolsó bekezdése teljes egészében elmarad.

Dede Ernő: a koncentrált beszerzéssel kapcsolatban tapasztalata nem kedvező több vonatkozásban. Van aki azt állítja, hogy ez jól működik és van eredménye. Véleménye szerint erről egy részletesebb tájékoztatást kellene igényelni. Amennyiben ezen a téren mulasztás történne, a felelősség kérdését is meg kellene állapítani, mert nem kis összegről van szó. Javasolta, hogy erről egy részletesebb tájékoztatást kérjen a testület. Nem világos számára a második oldal második bekezdése, leírtak, annyit következtettképpen levon, hogy nem a testület és nem a hivatal tevékenységének köszönhető a teljesülés. A koncepció 3. oldalának ötödik francia bekezdését kiegészíteni javasolta a közelmúltban más képviselők által felvetett adótartozókkal is.

Erdei Gyula: véleménye szerint az érdekeltségi rendszer kidolgozása mellett döntő, hogy mennyi pénz van erre, mert minden elv annyit ér, amennyi pénz van mögötte. A köztisztviselői és közalkalmazotti érdekeltségi rendszer egyszerre és azonos elvekkel kerüljön bevezetésre úgy. A költségvetésben meg lehetne határozni egy százalékot, ami az érdekeltségi rendszerre lenne biztosítva, ehhez lehetne hozzá rendelni elveket. A napi finanszírozási rendszer nagymértékben megkérdőjelezi az intézmények önálló gazdálkodását.

A városi kincstár létrehozása előtt jó lenne kimutatni, hogy mi mennyibe kerül. Márciusban kérték a pénzügyi bizottságban, hogy a hivatal vizsgálja meg az intézmények esetében hogyan történnek a beszerzések, a nyersanyag felhasználása, az étkezés biztosítása. Eddig tudomása szerint még semmi nem történt. Volt már szó arról, hogy a konyhákat kiadják, a kihasználtságot felülvizsgálják, semmi nem történt. Szükségét látná számításokkal alátámasztani a kincstár létrehozásának fontosságát.

Sapielakné Kiss Katalin: a napi finanszírozási rendszerrel kapcsolatosan szólt.

Ennek a fejezetnek a kihagyását javasolta a koncepcióból, illetve másképpen kerüljön bele. Semmiképpen nem úgy, hogy 1997. január 1-től történjen meg az áttérés a napi finanszírozásra. A napi finanszírozást fogalomként ismerik az intézmények, illetve annyiban, amennyiben a kérdéseikre választ kaptak, az egész rendszert kompletten nem. Nem tartja reálisnak kimondani egy olyan rendszerre, hogy célszerűnek tartják a rátérést, amit még nem is ismernek. Azt javasolja, hogy a rendszer kidolgozása után térjen vissza a testület arra, hogy kívánja-e bevezetni az intézmények vonatkozásában, de semmiképpen ne legyen eldöntve 1997. január 1-i határidővel a bevezetése.

Dr. Vincze Ferenc: törvény szerint a sorrend, hogy november 30-ig koncepció, később az állami költségvetést követően 60 napon belül beterjesztett költségvetés-tervezet, illetve 90 napon belül elfogadott költségvetés legyen. A koncepció hangsúlyozottan nem végleges döntés. Ez egy irány kijelölés, a számok később lesznek meg. A koncepciónak az a feladata, amit a pénzügyi és más bizottságok is kiegészítettek, az egész egyben a költségvetés irányát jelöli ki a polgármester és a hivatal számára. A bizottságok javaslatával egyetértenek, azokra lehet csomagban együtt szavazni. Koncentrált beszerzés, városi kincstár, szociális pénztár akkor is és ez után is csak akkor fog működni, ha ezt a képviselőtestület eldönti. Nem a hivatal fogja eldönteni, minden ilyen a hivatalnak plusz munka. Önként szívesen vállalják, de nem tehetik meg, testületi döntést igényel, ezért jogos az, nem szabad kimondani, hogy január 1-től célszerűnek látják áttérni. Mindegyik felvetés igaz, hogy ezekről számok kellenek, csak a számok később fognak jönni. Ugyan ez vonatkozik az érdekeltségi rendszerre, a napi finanszírozásra is, hogy mikor történjen ez, jelen pillanatban nem döntő. Javaslata, hogy akkor mondjon rá igent a képviselőtestület, amikor az előterjesztést elfogadta, mindaddig csak szándék,

tervezet, elképzelés.

Mészáros Sándor: szeretné, ha a 3. oldal utolsó bekezdése elmaradna. A pénzügyi bizottsági ülésen is megfogalmazódott, hogy amennyiben a kidolgozását követően ez hatékonynak bizonyul, akkor kerüljön bevezetésre.

Véleménye szerint a 3. oldal első és második bekezdése ellentétes egymással.

Dr.Sóvágó László: az elhangzottaknak megfelelően szavazást javasolt, adjon a hivatal tájékoztatást a központi beszerzések hatékonyságáról a költségvetés tervezetének elkészítése előtt, valamint a pénzügyi bizottság által tett kiegészítésekről.

A képviselők a javaslatokat 17 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

179/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1997. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottság által javasolt változtatásokkal és kiegészítésekkel elfogadja.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a központi beszerzések hatékonyságáról a költségvetés tervezetének elkészítése előtt adjon tájékoztatást.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

b.,

Bárdos Ilona: a pénzügyi bizottság kérésének megfelelően kiegészíteni javasolta az előterjesztést egy újabb francia bekezdéssel: "a szeptemberi állapot nem tartalmazza a Vektor Bróker Kft-től október 14-én és 15-én érkezett 19,882.000 Ft-ot".

Czeglédi Gyula: az előtte szóló már elmondta a bizottság kiegészítő javaslatát. Azért tartotta szükségesnek a bizottság tájékoztató jelleggel, a költségvetés egy pénzforgalmi szemléletben könyvelődik, de mindenképpen szükségesnek tartották, hogy említésre kerüljön. A táblázatok esetében felmerült észrevételeket mondta el, ami fontos és iránymutató lehet a testület számára.

Kérdést Dede Ernő, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Sapielakné Kiss Katalin, Dobrossy Barnabás, Túri László, Sári Csaba tett fel, melyre Bárdos Ilona, Boruzs Mihály, Dr.Kovács Zoltán, Jenei Tibor, Nyéki István, Varga Imre válaszolt

Túri László: a város közvéleményének az lenne a megnyugtató, ha az erre az évre kivetett kommunális adót minden fizetésre kötelezett befizetné. Az a tapasztalat, hogy sokan elzárkóznak ettől, miután a felhívás nem névreszólóan lett kézbesítve, figyelmen kívül hagyják.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: kérte, hogy a nagy-összegű adóhátralékosokról a következő ülésen adjanak írásos tájékoztatást, halmozottan mennyi az adótartozás és miből tevődik össze. Arra is tegyen javaslatot a hivatal, hogy kívánja azt behajtani.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

180/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város 1996. évi költségvetésének III. n. évi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

c.,

Túri László: az oktatási bizottság foglalkozott a témával. Többek megszegényítőnek tartják az egyszeri bérpolitikai támogatás felhasználása vonatkozó javaslatot. A megfogalmazott létszamarányos felosztással egyetértett a bizottság. Nehezményezték, hogy az önkormányzat semmivel nem járult hozzá a közalkalmazottak bérfejlesztéséhez az 1996-os évben. 5:1 arányban szavazta meg a bizottság az előterjesztést.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadta, illetve tudomásul vette. A bérarányosság kérdése felmerült az ülésen, de akik az intézményi területhez közelebb állnak elmondták, hogy minimális eltéréseket okozott volna, ezért a létszamarányos elosztás mellett döntöttek.

Dr. Kovács Zoltán: a szociális intézményekkel történt előzetes egyeztetés után a szociális bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az intézmények is a létszamarányos elosztás mellett döntöttek. Mintényt közölte, hogy az OEDSZ az 1996. évi költségvetés tárgyalás során kiharcolta a szociális területen dolgozók részére - miután jelentős bérlemaradásban voltak -, hogy plusz 1,2 milliárd forintot különítsenek el a Népjóléti Minisztérium számára, amelynek a felosztásáról a minisztérium döntött. Nem szeretné, ha ez helyileg feszültséget okozna. Ez a felsőbb szintű érdekegyeztetés során alakult így, sem erkölcsi, sem egyéb lehetőségük nincs arra, hogy ezt felülbírálják.

A képviselők az egészségügyi- és szociális iroda előterjesztését 17 igen szavazattal, az oktatási, művelődési és sport iroda előterjesztését 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozzák:

181/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsa ajánlásának figyelembevételével az egyszeri bérpolitikai támogatás összegét az önkormányzati intézmények között létszámarányosan osztja fel.

Határidő: 1996. november 29.

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő

- 2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a szociális önkormányzati intézmények között, azok véleményét figyelembe véve, az 1996. szeptember 1-i állapotnak megfelelően, létszámarányosan osztja fel az egyszeri bérpolitikai támogatás összegét.

Határidő: 1996. november 29.

Felelős: főkönyvelő

Második napirend:

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság foglalkozott a koncepció anyagával. A különböző kulturális intézményeket bevonták az ülés munkájába. Megállapították, hogy a koncepció több elemmel bővült, beépültek azok a javaslatok, amelyet az előző koncepció kapcsán a testület javasolt. Szerkezetileg is áttekinthetőbb lett. Az előterjesztett koncepció tartalmazza a bizottság javaslatait. A bizottság a koncepció elfogadását egyhangúlag támogatta és ezt ajánlotta a testületnek is.

Kérdést Sári Csaba, Sapielakné Kiss Katalin, Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Piroska Mihály, Dr. Vincze Ferenc, Varga Imre válaszolt.

Mészáros Sándor: a kulturális koncepció műhely-munkáiban több ízben részt vett, így az anyaghoz nincs hozzá fűzni valója. A koncepció csak néhány sorban foglalkozik a városi televízióval. Kérte a kulturális bizottságot, hogy karolja fel a városi televíziót, helyét, szerepét még a koncepció kidolgozásáig.

Dobrossy Barnabás: a szpadtéri színpad lefedésével kapcsolatos elképzelést támogatja. A lefedés kapcsán a szociális blokkot is és a színpadot is fel kellene újítani.

Czeglédi Gyula: a határozati javaslat I. számmal jelzett részéhez emlékeztetőül elmondta, hogy néhány hónappal ezelőtt, amikor a Consinfo-ról, azon belül a Turinform-

ról szó esett, tájékoztatást adott, mely szerint a Gyógyfürdő Rt. Utazási Irodája ezt a tájékoztató szerepet, vagy annak egy részét tudja vállalni. Az anyag kidolgozásánál kérte ezt figyelembe venni.

Piroska Mihály: a koncepció elkészült, az intézmény-összevonások megtörténtek, úgy érzi, hogy a kultúrával kapcsolatos gondok megmaradnak. Úgy gondolták, hogy amikor

a koncepció ismét testület elé kerül, akkorára a törvény elkészül, segíti munkájukat. A kultúrában dolgozók eszközállománya elavult, a reá fordítható összeg évről évre csökken reál értékben, a Művelődési Központ a nyári programok idején finanszírozási gondokkal küzdött, az ifjúsági ház programjai ezen okok miatt szűkültek, a könyvtár nem tudja beszerezni olvasói számára csak igen csekély mértékben a fontos kiadványokat. Különböző intézmények tisztázatlan feltételek mellett működnek a Művelődési Központban, ugyanakkor a könyvtár és a galéria raktározási gondokkal küzd.

A Művelődési Központ kívül, belül felújításra szorul, kérdés mi lesz a kertmozi és a szabadtéri színpad sorsa. Ezekre a kérdésekre a koncepció megpróbál választ adni, törekedni kell a gondok megoldására. Nagy előre lépést jelentene, ha a koncepció ajánlását elfogadnák, hogy a mindenkori költségvetés 5 %-át a kultúra finanszírozására fordítanák. Megállapítható, hogy az idei nyáron valami megindult. Köszönhető ez egyrészt a millecentenáriumi bizottságnak, a civil szerveződéseknek, a kulturális magánkezdeményezéseknek. Ezt a szintet jövőre is tartani szeretnék. Kérte a testületet, fogadja el a koncepciót, hogy tovább tudjanak lépni az említett gondok javításában, a koncepcióban foglaltak megvalósításában.

Jenei Tibor: Czeplédi képviselő felvetésére reagálva monda, hogy jogilag nem megoldható a két iroda "összemosása".

Czeplédi Gyula: készek, nyitottak, hogy az információs iroda a fürdő közelében helyezkedjen el, az mellékes, hogy az Rt. keretein kívül, vagy belül. A lényeg az, hogy ott működjön, ahol a legnagyobb a vendégforgalom.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Piroska Mihály válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

182/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete kulturális és tömegkommunikációs koncepcióját - a benne megfogalmazottakkal egyetértve - elfogadja. Egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 179/1992. (IX.23.) szám] képviselőtestületi határozattal elfogadott, a Hajdúszoboszlói Információs Rendszer /HIR-INFO hálózat/ terveként elfogadott önkormányzati információs stratégiát.

- I. A képviselőtestület 1997. január 1. hatállyal megszünteti a CONSINFO Városi Információ és Tanácsadó Irodát, úgy, hogy a jegyző tegyen előterjesztést a turinform szolgáltatás további ellátására, a vállalkozásfejlesztési alapítványi aliroda további működtetésére, és a CONSINFO eszközei elosztására vonatkozóan 1997. január 31-ig.
- II. Megbízza a kulturális és sport bizottságot a kulturális koncepció végrehajtásának szervezésével és ellenőrzésével, valamint
 - a./ a teljes egészében dotált, a részben támogatott, az önköltséges, illetve a nyereséges, kulturális tevékenységek koncepció alapelvei szerinti meghatározásával,
 - b./ az évről-évre visszatérő kulturális programok, rendezvények tervének kidolgozásával és lehetőség szerinti bővítésével, /5. sz. melléklet/
 - c./ a művelődési központ és a szabadtéri színpad tanulmánytervének elkészíttetésével,
 - d./ a városi médiákkal kapcsolatos javaslatok és előterjesztések kidolgozásával,
 - e./ a múzeumi gyűjtemények elhelyezésére vonatkozó javaslat-tétellel, amelyekről a bizottság a képviselőtestületnek adjon tájékoztatást.
 - f./ megbízza Hajdúszoboszló város polgármesterét a rádió-frekvencia benyújtásával, továbbá hogy sikeres pályázat esetén tegyen előterjesztést a Képviselőtestületnek a rádió működtetésére vonatkozóan.

Határidő: folyamatos, illetve 1997. június 30.

Felelős: jegyző
kulturális és sport bizottság elnöke

Negyedik napirend:

Mészáros Sándor: az előterjesztést összefoglalva elmondta, hogy az önkormányzat 1996. évre 14 millió forintot biztosított Áfásan a munkálatok elvégzéséhez. Ez nettó összegben 12,5 millió forint. 1995-ben már 4,6 millió forint vesztesége volt a VG Rt-nek a teljes költség szintjén, haszon nélkül ezen a tevékenységen. A köztisztasági szolgáltatás teljes költsége 21,5 millió forint, az árbevétel 12,5 millió, a vesztesége az Rt-nek 9 millió forint ezen a szolgáltatáson. Ha a gazdasági általános költséget nem veszik figyelembe,

és úgy dönt a testület, hogy gazdálkodják ki, akkor is ez a veszteség több mint 5 millió forint. A határozati javaslatban két alternatíva szerepel, az egyik szerint kérték, hogy finanszírozza meg az önkormányzat a közvetlen költség szintjén 1996-ban a több mint 5 milliót. Ez az igazgatóság javaslata is.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 1 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatta az a./ változat megszavazását azzal a kiegészítéssel, hogy egyértelműen kerüljön megfogalmazásra, hogy az a./ változat költségvetést érintő döntést jelent és ezt a költségvetésben, mint módosító tételt figyelembe kell venni.

Radácsi Gusztáv: műszaki és egyéb szempontokat figyelembe véve az előterjesztést reálisnak tartja a műszaki bizottság, a VG RT igazgatósága kéri a testületet az előterjesztés elfogadására.

Czeglédi Gyula: az előterjesztés első oldalának negyedik bekezdésében az évszámot javította, helyesen 1996. évi.

Kérdést Erdei Gyula tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Sári Csaba: az előterjesztés szerint indokolt a plusz költségek megtérítése, javasolta az előterjesztés elfogadását.

Mészáros Sándor: Czeglédi képviselő úr kiegészítésében elmondta, hogy költségvetést módosító tételről van szó. Véleménye szerint tartalékkeret nincs, ezért nem kell a költségvetést módosítani. A teljesítés rovatán több fog az előirányzatból megjelenni, ha meg lesz szavazva. Emiatt nem kell költségvetési rendeletet módosítani. Egyébként a javaslat nem a tartalékkeret, hanem a többletbevétel terhére történő kifizetésre vonatkozik.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

183/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a VGRt. által 1996. évben végzett köztisztasági szolgáltatások (út, járda, sétány tisztántartása, síkosságmentesítés, hóeltakarítás stb.) ellenértékét a VGRt-nél felmerült közvetlen költség-szinten (gazd. ált. költségek és haszon nélkül) finanszírozza 1996. évben. Utasítja a hivatal főmérnökségét az 1996. évi szerződés módosítására, illetve a benyújtott (hivatal által ellenőrzött) számla kifizetésére.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Boruzs Mihály irodavezető-főmérnök
Mészáros Sándor ügyvezető igazgató

Ötödik napirend:

Mészáros Sándor: a Városgazdálkodási Rt. 1996-ban az 1995. decemberében megállapított hulladék-szállítási díjjal dolgozott. A tervezett költség és a várható összköltség árbevételehez viszonyítottnan 6,6 millió forint a veszteség. Elsősorban az az oka, hogy a díj soha nem fedezte a saját költségeket, illetve a technikai kiadásokat. Jelentős amortizációval terhelt ez a költség-oldal, elsősorban a korszerű gépek beszerzése miatt.

Nem akarja az Rt. a veszteséget a lakosságra áthárítani, ezért javaslatában egy 20-25 %-os áremelést dolgozott ki, amely csökkenti a veszteséget, de nem szünteti meg. A heti egyszeri és kétszeri szolgáltatást igénybe vevők száma csökkent, évek óta csökkenő tendenciát mutat. Vannak akik nem igénylik a szolgáltatást.

A 2. sz. táblázat 8. és 9. rovata féléves időtartamot és díjat tartalmaz. 1996-ban egy konténernek az elszállítása 50,36 Ft-ba kerül. Tájékoztatásként különböző települések hulladék-szállítási díjait ismertette.

Az Rt. Igazgatósága az előterjesztésben leírta, hogy amennyiben a 25 %-os emelést a testület nem fogadja el, akkor javasolják a heti kétszeri gyűjtő-járat megszüntetését. Ezt a javaslatot azóta átgondolták és úgy döntöttek, hogy nem kívánnak változtatni a heti egyszeri és kétszeri kialakult gyűjtő-járat formán, elfogadják a bizottságok által javasolt díjemelést mértékét.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság két tartózkodás mellett a 20 %-os tarifa emelést javasolja a képviselőtestületnek elfogadni egységesen.

Radácsi Gusztáv: műszaki vonatkozásában tárgyalta a bizottság az előterjesztést, az áremelés mértékében nem.

Boruzs Mihály: a műszaki bizottságnak korábban már volt egy javaslata, amiben a heti kétszeri szemétszállítást tartották indokoltnak. Véleménye szerint is mindenképpen meg kellene tartani a heti kétszeri szemétszállítást, maximum 20 %-os emeléssel ért egyet. A 25 %-os emelés kirívóan magas lenne és esetleg ez lenne az a szolgáltatás, amit nem vennének igénybe.

Sári Csaba: örül, hogy az Rt. igazgatója javasolja a heti kétszeri szállítást. Üdülő övezetben nem is lehet megengedni a heti egyszeri szállítást, egészségügyi szempontból sem megengedett. A frekventált területeken semmi szín alatt nem lehet csökkenteni. A 20 %-os emelést indokoltnak tartja, az energia árak emelése is indokolja ezt, mérsékelt emelésnek tartja, az említett példákat figyelembe véve Hajdúszoboszló még mindig az alacsonyabb díj kategóriába tartozik szemétszállítás terén, ami örömdetes a lakosságra nézve. El kell jutni odáig, hogy az ingyenes szemétszállítást megoldja a város. Nem népszerű a kommunális adó, de erre nagyon jól felhasználható lenne. Elképzelhető, hogy a jövőben kommunális adó beszedése mellett a városba ingyenessé tennék a szemétszállítást. Ebben az esetben megszűnne az a tarthatatlan állapot, hogy a várost szegélyező erdős helyekre hordják a szemetet. Kérte, hogy ezen a képviselő-testület gondolkodjon el és próbálják ezt a megoldást megközelíteni.

Mészáros Sándor: elmondta, hogy a lakosság többmint 25 %-a nem veszi igénybe a szemétszállítást, tehát valamilyen módon nem tesz eleget a helyi rendeletben

foglaltaknak. El kellene jutni odáig, hogy valamilyen formában kényszeríteni lehessen a lakosság azon részét is, aki nem igényli a szemétszállítást, a szolgáltatás igénybe vételére. Van lehetőség arra, hogy a kevés hulladékot termelők szemetes zsákba gyűjtsék a hulladékot, amit bármikor elszállítanak a gyűjtési napokon. Akinek kéthetente képződik 50 liter szemete, annak a zsákos megoldás ajánlott, ez kb. 1500 forintba kerül.

Dr. Joó Zoltán: az Igazgatóság előtt soha nem merült fel annak a kérdése, hogy szűnjön meg a heti kétszeri szállítás. Úgy merült fel, hogy kizárólag a téli időszakban, tehát amikor egészségügyi szempontból nem kifogásolható. Vannak olyan utcák, ahol a 30 házból mindössze 2 házáért megy be a heti második szállításért a kukás autó. Ugyan azt az utat végig kell tenni, nem 30 helyről szedi fel a szemetet, hanem csak 2 helyről. Ez jelentős többletköltséget jelent, ezért gondolkodtak azon, hogy a téli időszakban át lehetne térni a heti egyszeri alkalomra. Ez viszont negyedéves bontást jelentene, egy évben nem egy matricáról lenne szó, hanem negyedévenként változtatni kellene.

Átgondolta az igazgatóság a döntését, amíg a VGRt. kapacitását más települések felé nem tudják orientálni, ebből a szempontból nem célszerű változtatni.

Az emelést a VGRt. kénytelen megtenni, az elmúlt évben bekövetkezett üzemanyag ár emelések is indokolják. Megoldás az lenne, ha más forrásból meg tudnák teremteni a bevétel oldalát és ingyenes lenne a szemétszállítás.

Javasolta, az illetékesek gondolkodjanak, hogy lehetne megteremteni azt az érdekeltségi rendszert a városban, hogy vagy ingyenes szemétszállítás legyen és az anyagi háttérét más forrásból finanszírozzák, vagy ha van jobb ötlet, ami az érdekeltséget megteremti, kerüljön bevezetésre, hogy a város periferiáin a szemetlerakások megszűnjenek.

Kanizsai Béla: választókerületében egy utcán kiépült a műút és már november 1-től igényelték volna a szemétszállítást az ott lakók, de eddig még nem tapasztalta, hogy szállítanak a szemetet. A 20 %-os tarifa emeléssel egyetért. A VGRt. számára takarékos lenne, ha heti egyszeri szállítás végezne, aki igényli a heti kétszerit, annak egyszerre két kukát vinnének el. A plusz kuka biztosítására a különbözetet megfizetné a szolgáltatást igénybe vevő.

Mészáros Sándor: két kuka biztosítása jelentős anyagi kihatással járna a VGRt. számára. 1500 embernek kellene még egy másik kukát adni, ez egy három milliós beruházást jelentene a VGRt.-nek. Az országban kevés helyen van heti kétszeri szállítás, ahol van, ott legtöbb esetben kedvezményben részesülnek a szolgáltatást igénybe vevők. Az egyszeri szállítási díjnak a 78-80 %-át fizetik pluszban. Ha a 20 %-os emelést fogadja el a testület, 10 %-kal alatta lesznek az átlagnak.

Dr. Papp Jenő: az a javaslata, hogy ha az utca lakóinak fele igényli a kétszeri szállítás, az maradjon meg, téli hónapokban egyetért az egyszeri szállítással. A Kanizsai úr javaslatát megfontolásra ajánlja.

Elismert, hogy a város egyes pontjai szemetesek. Javaslata, hogy a város biztosítsa a közmunkásokat, a VGRt. a szállító járművet és májustól szeptemberig havonta 4-5 alkalommal kampány-szerűen tisztítsák meg a várost.

Mészáros Sándor: egyetért Papp képviselő javaslatával, ezt a köztisztaság keretében kell a VGRt-nek megtenni frekvenciált területeken. A peremterületeken közmunkásokkal megoldják ezt a kérdést. Javaslat, hogy az 1997. évi költségvetés tárgyalása során a városüzemeltetésnél egy bizonyos összeget határoljon el a képviselőtestület erre a célra.

Dede Ernő: az előtte szólók jól jellemezték a helyzetet, amit meg kellene változtatni. Az kevés, hogy rendszeresen akciókat szervezzenek, ez egy örök életű akció-szervezést igényel. Szükséges, hogy a szemét elhelyezésére legyen lehetőség azokon a helyeken, ahova szívesen viszik az emberek, legyen olyan elhelyezési lehetőség, ami a megfelelő helyre kerülést lehetővé teszi. Szükséges lenne a szemléleten is változtatni. Erre áldozni kell a város képviselőtestületének is, hogy egy ilyen idegenforgalommal rendelkező városban megfelelő változás álljon be. Meggyőződése, hogy a város nem azért szemetes, mert sok vendég jön, hanem az itt lakók miatt, ami nagyon sajnálatos.

Túri László: a városba érkezők véleménye az, hogy Hajdúszoboszló más város-hoz képes tiszta. Az egészséges törekvés, hogy méginkább erre törekszenek, de nem lenne helyes, ha kimondanák, hogy a város szemetes.

Sári Csaba: nem a belvárosi résszel van gond, hanem a külterületi részekkel. Meg kell találni a formáját, a lakosságot érdekeltté kell tenni, hogy a szemetet ne oda hordják.

Kanizsay Béla: egyetért azokkal a javaslatokkal, miszerint más formában kellene az anyagi lehetőségét megteremteni a szemétszállításnak. Ez viszont csak akkor lehetséges, ha minden utca el van látva szilárd burkolatú úttal, mert egyébként az esélyek nem egyenlők.

Dr. Sóvágó László: határozathozatal nélkül javasolja, készüljön együttműködés a város külterületeinek tisztántartása érdekében.

A képviselők a hulladék-szállítási díj 20 %-os növekedésével 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek.

184/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a VGRt. által (mint kijelölt közszolgáltató) beterveztett, 1997. évre érvényes hulladékgyűjtési-szállítási, valamint lerakási díjakat az alábbiak szerint fogadja el:

Lakossági igénybevétel esetén:

- Kukás szállítás:

Heti egyszeri

110-120 lit. edényzet esetén:

240 lit. edényzet esetén:

1.800 Ft/félév

3.600 Ft/félév

Heti kétszeri

110-120 lit. edényzet esetén:	2.300 Ft/félév
240 lit. edényzet esetén	4.600 Ft/félév

Konténeres szállítás	
4-5 m ³ -es konténerek esetén	2.880 Ft/ürítés
zsákos szállítás	60 Ft/zsák

Közületi igénybevétel esetén:

Heti kétszeri szállítás	
110-120 lit. edényzet esetén	2.400 Ft/negyedév
240 lit. edényzet esetén	4.800 Ft/negyedév

Konténeres szállítás esetén	
4-5 m ³ -es konténerek	2.880 Ft/ürítés

Lerakási, elhelyezési díjak

- lakosság által kiszállított háztartási (kommunális) hulladék:	ingyenes
- vállalatok, intézmények, gazdálkodó szervezetek, vállalkozók által kiszállított kommunális hulladék	240 Ft/m ³ .
- termelési, illetve ipari hulladék (veszélyes anyag kivételével):	540 Ft/m ³ .
- föld, törmelék:	ingyenes
(A díjak az ÁFA-t minden esetben tartalmazzák!)	

Határidő: 1997. január 01.

Felelős Mészáros Sándor VGRt. ügyvezető igazgató

Harmadik napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Nagy Imre őrnagy, a hivatásos önkormányzati tűzoltóparancsnokság parancsnoka, Kovács András az önkéntes tűzoltóegyesület parancsnoka.

Nagy Imre: az előterjesztés az önkéntes tűzoltóegyesület ülésének napirendjén is szerepelt, ahol megfogalmazódott, hogy azt kell létrehozni, amit már eddig is csináltak 1985. március 15. óta hasonló szellemben ténykednek. A különbség az, hogy amit eddig belső igényességük folytán végeztek, az mostmár törvényi felhatalmazás alapján fog történni, belügyminiszteri "áldással", bíznak benne, hogy több pénzzel. Kérte a képviselőtestület támogatását.

Kérdést Turi László tett fel, melyre Nagy Imre válaszolt.

Dede Ernő: a jogi, ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, támogatta a jobb tűzvédelmi és műszaki mentés kedvezőbb finanszírozása reményében.

Sári Csaba: örömmel fogadta az előterjesztést. Jelentős lenne külön keretet biztosítani költségvetésben a tűzoltóságnak. Megengedhetetlen, hogy ilyen alacsony készültségi fokon legyen a város tűzoltósága, amikor több 10 emeletes épület is van a városban.

Mészáros Sándor: az önkéntesek számára kötelezettség lesz a vonulás és ez komoly feladat, megszűnik az önkéntesség. Ezzel az aktív vonulók száma is megnövekszik. Az előterjesztés elfogadását javasolta.

Nyéki István: az előterjesztésben szerepel, hogy a képviselőtestület bizzon meg egy személyt a köztestületben és annak elnökségében való közreműködéssel. Erre vonatkozóan még javaslat nem hangzott el.

Dr.Sóvágó László: Sári Csaba képviselőt javasolja a köztestületben és az elnökségben való közreműködésre.

A képviselők az előterjesztést az elhangzott kiegészítéssel együtt 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

185/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Hajdúszoboszló Városi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel közösen köztestületként megalapítja a Hajdúszoboszlói Önkéntes Tűzoltóságot.
A köztestületben és annak elnökségében való részvétellel megbízza Sári Csaba képviselőt.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hetedik napirend:

Nagyné Kézi Éva: felhívta a képviselők figyelmét, hogy nagyon fontos műszerek beszerzéséről van szó, amely segítené a diagnosztikai és gyógyító munkát a kilenc felnőtt alapellátást végzőknél. Összesen három fajta műszerről van szó, amit közösen használnának. Javasolta a testületnek, szavazzák meg a támogatást.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

186/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1997. évi költségvetésének terhére kötelezettséget vállal max. 950.000 Ft.-ig a felnőtt háziorvosi alapellátás részére 1 db. HeartWindow/R EKG, 1 db. EBPMClinic Holter és 1 db. Doppy érdoppler megvásárlására a Szívügy Alapítvány pályázatának elnyerése esetén.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető

Hatodik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: megítélése szerint a József A. u. 25. szám alatt lévő 2 szobás lakás szerves része a beindult nappali szanatóriumnak. Nem tartja célszerűnek lakás céljára ismételten kiadni. Döntse el a Gyógyfürdő, hogy milyen formában kívánja hasznosítani, a terápiás részlegnek erre mindenképpen szüksége van.

A másik lakás esetében egyetért a Sóvágó Sándor részére történő kiutalással.

Túri László: alapjaiban egyetért a Kovács dr. javaslatával akkor, ha lakásért lakást kapnak.

Dr.Sóvágó László: szolgálati lakást építéssel, vagy vásárlással tudnak pótolni. Ez pénz kérdés.

A képviselők Dr.Kovács Zoltán javaslatával, mely szerint a 2 szobás lakás ne kerüljön kiutalásra, 11 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással egyetértett, az előterjesztés II. részében foglaltakat 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

187/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a József A. u. 25. szám alatti szolgálati lakások bérbeadásával kapcsolatosan az alábbi határozatot hozza:

- I. A 2 szobás 58 négyzetméteres összkomfortos szolgálati lakást nem kívánja lakás céljára bérbe adni.
A lakást minden tartozékával együtt használatra meghatározatlan időre átadja a Gyógyfürdő Részvénytársaságnak.
Hozzájárul, hogy a jogosult a lakás rendeltetésétől eltérő módon is használhassa.

- II. A 3 szobás 100 négyzetméteres összkomfortos szolgálati lakásra bérlőként jelöli Sóvágó Sándor városi rendőrkapitányt.
A bérleti szerződés határozott időre, 1998. december 31. napjáig köthető. Ezen belül is megszűnik a bérleti jog a bérlő saját tulajdoni lakásának felépítése után, a használatba vételi engedély kiadását követő hónap utolsó napján.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy az érdekelteket a határozatról értesítse.

Határidő: 1996. december 5.

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

Kérdést Erdei Gyula tett fel, melyre Sári Csaba válaszolt.

Varga Imre: a képviselőtestületnek törvény adta lehetősége, hogy az állami normatívát, amit az egyház megkap kiegészítse saját költségvetéséből. Az állami normatíva fejkvóta szerint, létszám-szerűen érkezik meg az önkormányzathoz, de itt csoportfinanszírozás van, ami azt jelenti, hogy a felhasználása a tanulócsoportok számától függ. A működési költségek hozzájárulását egyik és másik intézményben levő gyermek is megkaphatja, de a tárgyi feltételek megteremtésével nagyobb költségekkel fog indulni az egyházi iskola. Együtt kell működni az önkormányzat által fenntartott iskolákkal, mert több olyan lehetősége van az önkormányzati iskoláknak, amit igénybe kell venni az egyházi iskoláknak. A működési költségek biztosításában látja a lehetőséget a fejkvótán túl az önkormányzat részéről.

Dr. Papp Jenő: az előterjesztéssel egyetért. Minden hajdúszoboszlói gyermeknek joga van megválasztani iskoláját abban az esetben, ha erre mód nyílik. Ez a Magyar Köztársaságban vitathatatlan lehetőség.

Dede Ernő: elhangzott, hogy a városban iskolába járó gyermek részére egyenlő feltételeket kell biztosítani. Nem hiszi, hogy ezt most kellene megbeszélni, de ez jelenleg sem áll fennt. Vannak iskolák, amelyekben ez nem így működik.

Ha a városban alapítványi vagy magán-szervezésű iskola jön létre, akkor ezt a nyilatkozatot automatikusan arra is kell érteni, ezzel együtt kell a határozati javaslatot támogatni.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

188/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete kinyilvánítja, hogy az egyházi alapítású, vagy magán iskolákat felekezeti hovatartozás nélkül - amennyiben önkormányzati kötelező oktatási feladatot átvállal - az önkormányzati fenntartású iskolákkal azonos elbírálásban részesíti, számukra legalább ugyanazon mértékű költségvetési fedezetet normatív fejkvótaként folyamatosan biztosítja, a kötelezően meghatározott állami támogatáson felül.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kilencedik napirend:

Dr.Sóvágó László: javasolja, hogy a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésén az önkormányzatot Fábíán Attila képviselő képviselje.

A képviselők a Kft-nek az Rt-be történő beolvadását 16 igen szavazattal, Fábíán Attila megbízását az önkormányzat képviselétével 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták.

189/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete, mint többségi tulajdonos, hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Hajdú-ásványvíz Kft. a Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Rt-be beolvadjon.

Felhatalmazza Fábíán Attila képviselőt, hogy a közgyűlésen az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tizedik napirend:

Dr.Sóvágó László: korábban tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy Nádudvar önállóan építi meg a hulladék-lerakót, Hajdúszoboszló szintén önállóan. Nádudvar megkapja a központi támogatást, amire közösen pályáztak, a város pedig megkapja a Megyei Területfejlesztési Alaptól a 40 millió forintot. Próbált utána járni, hogy akkor is megkapja-e a város a 40 millió forintot, ha nem Nádudvarral közösen építik meg a hulladék-lerakót. A Területfejlesztési Alapnak már tudomása volt arról, hogy nem lesz közös építés, mert a Nádudvari Önkormányzat megszegte szavát, vállalt kötelezettségét, nem akar Hajdúszoboszlóval közösen építeni. Végleges, megnyugtató tájékoztatást nem tud adni. Az egyik helyről azt a tájékoztatást kapta, hogy ebben az évben elég megkötni a szerződést, akkor megkapják a 40 millió forintot. Mások azt mondták, hogy nemcsak meg kell kötni, hanem az építési naplót meg is kell nyitni. Az építési napló megnyitása lehetetlen, mert közbeszerzési törvény hatálya alá esik, aminek a meghirdetése 30 napos elbírálás, a határidőből kicsúsztak. Nádudvar többször javasolta, folytassák a szeméttelep építését úgy, hogy ők megkapják a 40 millió forintot, a központi támogatást, mert Nádudvari székhelyre szól, Hajdúszoboszló meg tegyen meg mindent annak érdekében, hogy nyert 40 milliót fektessék be a közös szeméttelep építésbe. Mellette szól, hogy a szemét nem a városban lesz, rájuk hárul a kivitelezési gond zöme. Hátránya, hogy ilyen-olyan értelemben ki van a város szolgáltatva, a költségek 75 %-át változatlanul a városnak kellene fedezni. Nádudvar érve, hogy a szemét változatlan mennyiségben érkezik Hajdúszoboszlóról,

kisebb mértékben Nádudvarról, szerintük az arány változatlanul 75:25 % kell hogy legyen. Ha Hajdúszoboszló megkapja a 40 millió forintot, a 60 milliót hozzá kell tenni a városnak, ezt számon fogják kérni. Ha azt vállalják, hogy itt épül a szemételep, akkor azt is vállalni kell, hogy a jövő évi költségvetésből 60 milliót a szemételepre akarnak fordítani. Ez egy óriási összeg, ami megfontolandó, hogy megéri-e, különösen akkor, ha Nádudvarral összefogva egy korszerűbbet tudnak építeni, jóval több az amit támogatásból nyernek és jóval kevesebbet kell hozzá tenni.

Elképzelhetőnek tartja, hogy Nádudvarral közösen Nádudvaron építsenek szemételepet, akkor támogatást kér a testülettől a későbbi tárgyalások lebonyolításához.

A költségekhez jóval kisebb mértékben kellene hozzájárulni. Előképzése az, hogy a Nádudvari Önkormányzata hívjon össze önkormányzati ülést, amin részt venne és megismerné a testület álláspontját. A nádudvari polgármester jó szándékát nem vonja kétségbe, de véleménye szerint az vállaljon kötelezettséget, aki azt teljesíteni is fogja. Fogadja el a testület, hogy ebben az irányban is "tapogatódzzanak", a Megyei Területfejlesztésnél nem vették le napirendről, de az 60 millióval párosul. Lehet könnyebb azt keresztül vinni, hogy Nádudvarral közösen Nádudvaron épüljön és Hajdúszoboszló pedig járuljon hozzá az ez évben biztosított 12-13 millióval, plusz 20-30 milliót biztosítanak erre a célra. Ha az a szemétkerakó betelik, megfordítják a sorrendet, mint ahogy eddig gondolták.

Mészáros Sándor: eddig azon kardoskodott, hogy a városnak önálló szemétkerakója legyen, most is ezt szeretné igazán, de sajnos az idő nem őt igazolta. A 40 millió Területfejlesztési Tanács támogatása mellé 60 millió forintot kellene a városnak biztosítani akkor, ha 100 millió forint lenne a beruházás értéke. Ez a beruházási ütem akár 70 millióból is, de akkor a támogatás összege is csökkenne. Egyetért azzal, hogy a polgármester úr eljárjon a Területfejlesztési Tanácsnál az ügyben.

Hátránya a Nádudvaron történő megépítésnek, hogy 22 km-re van Hajdúszoboszló várostól a szemétkerakó. Jelen számítások szerint 2 millió forint plusz kiadást jelent a többletfuvarozások költsége 1997-ben az 1996-os üzemanyag árakon számolva.

Ha a képviselőtestület a Nádudvaron történő megépítés mellett dönt, annak tudatában döntsön, hogy évente 2-2,2 millió forinttal, illetve ahogy az árak emelkednek hozzá kell járulni. Ez öt év alatt 10-12 millió forint finanszírozást jelent.

A városnak nincs hulladék-lerakója, mindenképpen lerakót kell építeni. Ha nem marad más megoldás, épüljön meg Nádudvaron. Nem kell a városnak nagy összeggel hozzájárulni, 40 % támogatást kaptak az államtól, 40 %-os támogatást kapnak a Területfejlesztési Tanácstól, csak 20 % a saját erő 100 milliós beruházásnál.

Kérte, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy Nádudvarral 75 % erejéig is tárgyalhasson, ha nincs más megoldás a lerakó építésére, hogy a testületnek ne kelljen e kérdéssel többször foglalkoznia. A 75 %-ot akkor tartja elfogadhatónak, ha a két támogatás jelenleg is él.

Dr.Sóvágó László: véleménye szerint az összegben nem kellene állást foglalni, arra kellene biztatást adni, hogy Nádudvar irányában el lehet indulni. Abban kellene állást foglalni, hogy a Nádudvarral közösen történő építést el tudják-e fogadni.

Czeglédi Gyula: ha a városnak 60 milliót le kell tenni a jövő évben ahhoz, hogy a szemétkerakó megépülhessen a 40 milliós megyei támogatással, ezzel szembe állítva, ha

mindez Nádudvaron történik 10-15 milliós hozzájárulással, évente plusz 2-2 milliós költséggel, gazdaságosabb megoldásnak látszik. Kérdés, hogy más miatt nem kerül-e a város kiszolgáltatott helyzetbe. Ezt nagyon alaposan végig kell gondolni.

Sári Csaba: ha Nádudvaron épül meg a szemétkerakó, nyilván a szállítási költségek emelkednek, az amortizáció, ezt így vagy úgy a város lakosságának kell fizetni. Egy ilyen nagyságrendű városnak mindenképpen kellene saját szemétkerakkal rendelkezni. Egyfajta felelősség kérdése vetődik fel az ügyben, ugyanis szóbeli megállapodás volt Hajdúszoboszló és Nádudvar között, felelős vezetők tárgyaltak úgy, hogy a dolgok jogilag nem lettek kellően "lepapírozva". Felmerül benne a kérdés, hogy a jövőben Nádudvart lehet-e komoly tárgyaló partnernek tekinteni. A város kellemetlen helyzetbe hozta magát minden tekintetben. Jó lenne elérni, hogy Nádudvar Hajdúszoboszló felől eső határreszen jelöljenek ki területet. Cserébe ígérje meg a város azt szerződés formájában, hogy ha betelik a hulladék-lerakó, akkor Hajdúszoboszlón kell újat létesíteni. Ez Nádudvarnak is kedvező lehet, mert így hosszú ideig rendezhető a két település szemétkerakóinak az elhelyezése.

Dr.Sóvágyó László: emlékezete szerint ketten szóltak az ellen korábban, hogy Hajdúszoboszlón épüljön szemétkerakó. Írásos megállapodás volt, kérte Sári képviselő urat, nyilvánosság előtt ne mondjon olyat, ami nincs az ismeretei teljes birtokában.

Az illúzió és a tények nem ismeretére vall az a javaslat, hogy jelöljön ki Nádudvar másik területet, Nádudvarnak konkrét terve van, ahova építeni fog, arra kapta a címzett támogatását.

Dede Ernő: olyan megállapodás született korábban, hogy a környező három településsel felveszik a kapcsolatot, de ha ez a helyzet állt elő, ezzel kell foglalkozni. Látszik, hogy már most kiszolgáltatott helyzetbe került a város, kérdés, mi lesz később. Kerülhet-e még kiszolgáltatottabb helyzetbe a város, ha bele megy a Nádudvar által ajánlott feltételekbe. Aggódik amiatt, hogy a lakosság terhe növekedni fog közvetve. Számokat most lehet mondani, de az jelenleg csak a jóslás kategóriájába tartozik.

Dr.Sóvágyó László: történt "tapogatózás" a környező települések vonatkozásában, nemes gesztusként szándéknyilatkozat van, pénzük nincs.

Dr.Jóó Zoltán: azt szeretné, ha a város szemétkerakója nem a városba kerülne elhelyezésre. Durva becslés az, hogy 2-2,5 millió forint körül lesz a következő években a többletköltség. Mindenképpen költségesebb lesz a szemétkerakószállítás Nádudvarra, a gépkocsik amortizációja is hamarabb bekövetkezik. Ez más megvilágításba helyezi a dolgot. Ha évente nem 2, hanem 4-5 millióba kerül, akkor felmerül, hogy ami most többletberuházásként adódik, esetleg 8-10 év alatt meg is térülhet. Kérdés, ha Nádudvar az írásos megállapodást is megszegte, a későbbiekben ki fog "dirigálni". Aggályát fejezte ki abban a tekintetben, hogy a város lakosai nem fogják egyénileg Nádudvara kiszállítani háztartási szemétkerakójukat, ami az erdő szélén kihelyezett szemétkerakók növekedéséhez vezethet. Összességében megállapítható, hogy ha a várostól 22 km-re lesz a szemétkerakó, többre fog kerülni már 10 év táblatában, mintha Hajdúszoboszló maga építi meg.

Sapielakné Kiss Katalin: benne is felvetődtek azok az aggályok, amit Joó képviselő elmondott. Véleménye szerint a várostól 22 km-re elhelyezett szemétkerakó a város szemétkelhelyezési gondjait nem oldja meg, egy közelebbi szemétkelepben kell gondolkodni. Kérdés az is, hogy mennyivel kellene a nádudvari szemétkelephez hozzájárulni. Elhangzottak számok feltételeken. Ez sokkal lényegesebb kérdés annál, minthogy feltételezett számok alapján döntsene. Ezért javasolta, hogy írásos előterjesztés készüljön valamennyi lehetséges variáció figyelembe véve és annak az áttanulmányozása után lehessen dönten. Kérdésként fogalmazódott meg, hogy a lakosság számára milyen anyagi terheket jelentene a szemétk Nádudvarra történő szállítása.

Mészáros Sándor: térségi lerakóként fog működni, ehhez jár pénz. Ha Hajdúszoboszló maga építi sehonnan nem kap támogatást. Korábban is és most is azon van, hogy a városnak önálló hulladék-lerakója legyen, csak nem szeretné, ha a két lehetőség közül egyik sem valósulna meg. Azt javasolja, hogy ne 100 millió forintba gondolkodjanak. Jó lenne, ha a Területfejlesztési Tanács 40 millió támogatása megmaradhatna a városnak, 70 millió bruttó beruházással a városnak 42 millió forintot kellene letenni, amiből 14 millió forint Áfa-val visszaigényelhető, így 28 millió forintba kerülne az önrés támogatás és saját lerakó épülne. Kérdés, hogy a Területfejlesztési Tanács méltányolja, hogy Nádudvar kiszáll ebből az építkezésből. Írásos megállapodás volt egyébként Nádudvar és Hajdúszoboszló között, egyéb gondok miatt a minisztérium nem járult hozzá, Nádudvar nem akarta az állami támogatást elveszíteni, ezért hozzákezd a lerakó építéséhez. A pályázat beadási határideje december 10. Nádudvar Hajdúszoboszlótól függetlenül is el fogja bíráltni, jóllehet Nádudvar már kiválasztotta az újabb partnert. Ebben az esetben a város ebből az egészről kimarad. A döntés erre tekintettel sürgős. Nádudvar korábban is felajánlotta ezt a lehetőséget, hisz képtelen önmaga ellátni a feladatokat, az üzemeltetést a Városgazdálkodási Rt. végezné teljes egészében. Ez a Hajdúszoboszlói önkormányzati ráhatással történhetne. E tekintetben Nádudvar is ki van szolgáltatva, hulladékszállító járműve, a terepre alkalmas járművei nincsenek. Többre kerül a költség, ezzel számolni kell, hogy a lakosságnak többre kerül-e vagy sem, az a testület kompetenciája, ha átvállalják a többlet-költség fizetését, a lakosságnak nem kell többlet fizetnie a szemétszállításra.

Fábián Attila: szerinte minden város örülne, ha máshova lehetne szállítani a település szemétkét, ami több település vonatkozásában így is van. A hulladék-lerakó eredetileg tervezett helyéhez kb. 100 méterre van a Bocskait Htsz. halastava, a környék élővizekkel van tele, amelyek a Keleti-főcsatornába mennek, a környezetszennyezés lehetősége fennállna. Helyeselné, ha megtudnának egyezni Nádudvarral, és akkor nem kellene a városban nagy beruházást végezni.

Radácsi Gusztáv: nem érzi azt, hogy a legutóbbi testületi ülés óta lényegi változás történt volna. Ismét arról tárgyalnak, amiről három héttel ezelőtt. Konkrétan nem esett szó arról, hogy az eltelt néhány hét alatt milyen hatékony intézkedések történtek ebben a témában.

Dr.Sóvágó László: az a testület, amely döntésre hívatott, nem ülésezett. December elején tartja legközelebbi ülését a Területfejlesztési Tanács, ezt megelőzően nem lehet tudni, hogy a

40 millió forint kié lesz, addig érdemben nem történik semmi. A téma korábbi tárgyalásakor mindenki azt ecsetelte, hogy fogadják el a nádudvari megoldást, most meg fordítva érzi. Aki azt mondja, hogy ne Nádudvaron legyen, az a költségvetés tárgyalásakor a szeméttelép létesítéséhez szükséges több 10 milliót is megszavazza. Egyébként a munkát a kaosz fogja fenyegetni.

Sári Csaba: elfogadja, hogy voltak írásos megállapodások, de felmerül, hogy nem lehetek elég alaposak, mert ha alaposabb, akkor a szerződés-szegőre valamilyen hátrányos büntetőszankciót kellett volna tartalmaznia. Ez fel sem merült, Nádudvar egyszerűen cserben hagyta a várost. A mezőgazdasági bizottság a környezetvédelmi szervek véleményének figyelembe vételével elfogadta a hulladék-lerakó helyét. Az ellen küzdöttek, és ma is azt vallja, hogy Hajdúszoboszló csak a saját szemetének az elhelyezéséről gondoskodjon. Környezetvédelmi okok miatt és a város idegeforgalmaért aggódva javasolja, hogy ha 20-25 km-re kell elhordani a szemetet, a városnak legyen saját szeméttelpe, a tervet fel kell eleveníteni, több lépcsőre bontani, megvizsgálni a lehetőségét, hogy hogyan lehet a szeméttelép építését a minimummal elkezdni. Javasolta, hogy felvetését a városfejlesztési, műszaki bizottság vizsgálja felül esetleg bizottságok bevonásával is. El kell érni, hogy akár a kommunális adó bevetésével a szemétszállítást saját szeméttelpre végezzék.

Dr. Joó Zoltán: úgy gondolja, hogy Nagyhegyes és Kaba települések szemete oly kismértékű, ha ezzel megnyerhetik a 40 milliót, esetleg a jövő évben, vagy az azt követő évben a szeméttelép továbbfejlesztésére nyerhetnek központi, térségi beruházást támogató pályázat pénzt, mindenképpen meg kell lépni.

Nyéki István: Hajdúszoboszló város önkormányzata pillanatnyilag abban a helyzetben van pályázati pénzek vonatkozásában, mint amibe akkor lett volna, amikor Nádudvarra arra a földterületre megjelölve nem adják be a pályázatot. Akkor pályázni kellett, a határidő lejárt, Hajdúszoboszló birtokában, tulajdonában föld nem volt. Beadták Nádudvarral a pályázatot, aminek a kockázata annyi volt, amennyi most bekövetkezett, vagy nem is tudtak volna pályázni, mert nem lett volna mire. A Nádudvar által megépített szeméttelép regionálisnak számít, ha oda más be kívánja szállítani a szemetét, kötelesek befogadni. Ha Hajdúszoboszló olyan döntést hozna, hogy csak saját magának épít települési hulladéklerakót, a pályázati pénzekről le kell mondania. Kérte, ne hangozzon el a nyilvánosság előtt olyan, amiről azt a következtetést lehet levonni, hogy a hivatal, vagy Mészáros úr felelőtlenül járt el a pályázat beadásakor. Nem érte a várost semmiféle veszteség, lehetőség ugyanannyi lenne, mint ami van, más kérdés, hogy a Nádudvar önkormányzata hogyan járt el ebben a kérdésben

Túri László: azt javasolta, hogy a múlton ne "rágódjanak", ne "rágódjanak azon a jövőn, ami még beláthatatlan. Azt tartja helyesnek, ha megbízzák a polgármestert a puhatolódzásra, Mészáros urat arra, hogy továbbra is úgy foglalkozzon a hulladék-lerakó ügyével, mint ahogy eddig tette, tételezzék fel róluk, hogy a városnak a legjobb megoldást fogják választani.

Mészáros Sándor: ha nem pályáztak volna sem lettek volna előnyösebb helyzetben. Térségi beruházásról lesz szó mindig, csak a térségit fogják támogatni.

Kérdés, ha Nádudvaron megépül a hulladéklerakó, újabb pályázat esetén fogják-e Hajdúszoboszlót támogatni. Az jó lenne a városnak, ha a 40 millió forintot meg tudnák, ez a támogatási forma 5-6 évre elegendő lenne a beruházáshoz. Kérte, hatalmazza fel a polgármestert, hogy tárgyaljon és hozza testület elé a dolgokat. Erre túl sok idő nincs érdemi döntésekre van szükség.

Czeglédi Gyula: javasolta, valamilyen irányba orientálják a tárgyalókat. Ha bele kezdenek Nádudvarral való tárgyalásba és a testület többsége meg nem igazán akarja, hogy az valósuljon meg, nem célszerű Nádudvart kecsegtetni

Dr.Sóvágó László: előterjesztésének célja az volt, hogy arra kérjen szavazást, elviekben nem tartják kizártnak, hogy Nádudvarral közösen Nádudvaron építsenek hulladéklerakót.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, a képviselőtestület hatalmazza fel a polgármestert, hogy folytasson megbeszélést a Nádudvari Önkormányzattal, hogy milyen feltételeket támasztanak egy közös beruházás esetén.

A képviselők a javaslatot 10 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

190/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalást a Nádudvari Önkormányzattal a szilárd hulladéklerakó beruházására vonatkozóan. A tárgyalás alapját az képezze, hogy a Nádudvari Önkormányzat egy esetleges közös beruházás esetén milyen feltételeket támasztana. Ennek ismeretében a hulladéklerakó ügyét a testület ismételten tárgyalja.

Határidő: 1996. december 12.

Felelős: folyamatos

Dr. Sóvágó László:: a Közigazgatási Hivatal a közelmúltban megkereste, nyilvánítson véleményt az építési törvény-tervezet módosításáról. Ez a törvény azt a célt tűzte ki maga elé, hogy összevonja az építési feladatokat és a megyében 4-5 körzetet alakít ki, 4-5 olyan települést nyilváníts első fokú építésügyi hatóságnak, amely intézi az összes többi településre kiterjedően az első fokú építési ügyeket. Hajdúszoboszló körzetközpontja Debrecen lenne, Hajdúszoboszlón nem folytatódna első fokú építésügyi hatáskör. Az az elvi alapja, hogy vannak olyan kis települések, melyek nem képesek megfizetni, beállítani egy megfelelő képességű építésügyi ügyintézőt. Ez a végrehajtás a városra

nézve aggasztó. Az lenne jó megoldás, ha azon községeket, amelyek nem vállalják, hogy építésügyi szakembert foglalkoztatnak, körzetesítenék. Ésszerűtlennek tartja azon városok bekörzetesítését, amelyek több ügyintézőt is tudnak foglalkoztatni. Elképzelhetetlennek tartaná a hajdúszoboszlói lakosság szempontjából, hogy ez a jogköre a városnak ne maradjon meg. Az önkormányzati törvény lehetőséget ad arra, hogy ilyen esetben felterjesztéssel éljenek az illetékesek felé. Javasolta, értsen egyet a képviselőtestület annak határozati javaslatba történő foglalásával, hogy a kérdés ilyen módon történő rendezése ellen tiltakozzanak. Elviekben értsenek egyet azzal, hogy ott ahol szükséges legyen körzetesítés, de a körzetesítésbe ne kerüljön be egyetlen első fokú hatóság sem, amely képes szakembert alkalmazni.

Dr. Joó Zoltán: az elhangzott javaslatot ki lehet egészíteni azzal, hogy Hajdúszoboszló vállalja körzetközpont szerepének a betöltését.

Mészáros Sándor: katasztrofálisnak tartaná, ha Hajdúszoboszlón nem lenne első fokú építésügyi hatóság. Támogatta a polgármester úr javaslatát.

A képviselők a javasolt felterjesztéssel 17 igen szavazattal egyetértettek és a következő határozatot hozták:

191/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tiltakozik az építéshatósággal kapcsolatos kormányrendelet-tervezet Hajdúszoboszlónak körzetköz - ponti jogot nem biztosító elképzelése ellen.

A város idegenforgalmi jelentősége, dinamikus fejlődése megköveteli, vonzáskörzete /Ebes, Nagyhegyes, Hajdúszovát, Nádudvar, Kaba/ pedig lehetővé teszi a körzetközpont kialakítását.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata eddig is kiemelkedő szinten biztosította az építéshatósági feladatok ellátását, vállalja a körzetközponti szerepet. Egyetért a kisebb, a feltételeket megteremteni nem tudó települések körzetesítésével, de szükségesnek tartja az építéshatóság megmaradását azon településeken, ahol a feltételek adottak, vagy könnyen biztosíthatók.⁴⁸

Határidő: 1996. december 15.

Felelős: polgármester

Dr. Joó Zoltán: az elmúlt testületi ülésen kérte, hogy nyilatkoztassa a hivatal Varga Sándort, hogy a testület által részére a Gólya zugban biztosított telekre igényt tart-e vagy sem. Amennyiben nem tart rá igényt, kérte a testületet ne tartson életbe egy határozatot,

ami már nem aktuális, helyezze hatályon kívül. Ezt a javaslatot, mint a jogi bizottság elnöke tette.

A képviselők a javaslatot 125 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

192/1996. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 85/1996. (V.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Joó Zoltán: a Vektorral kötött szerződés kapcsán keletkezett pénz ami keletkezett a városnak, annak a kérdésében elhangzott, hogy a januári 10 millió forint, a júniusi szerződések eredményeként a többi összeg nem került a féléves eredménybe. Gyakorlatilag akkor jutott az információ a testülethez, amikor valamilyen ok folytán a pénzügyi bizottság tudomására jutott, a pénzügyi bizottság pedig testület általi megtárgyalását indítványozta.

Az elmúlt ülésen többen azt kifogásolták, hogy amikor a költségvetésben 1 millió alá ment a tartalék és "tördelték" az 5-100 ezreket, hogy nem kapott a képviselőtestület tájékoztatást, a költségvetésből kimaradt a 10 milliós tétel. Az elmúlt ülésén a testület úgy döntött, hogy megvárja a rendőrségi és közigazgatási hivatal vizsgálatának eredményét.

Az Állami Számvevőszék jogosult vizsgálni ennek a pénzügyi vonzatát és ezen vizsgálatok befejeződéséig a testület elodázta a döntést az ügyben.

Mint jogász tagja a testületnek, a jogi bizottság elnöke kötelességének érzi tájékoztatni a testületet arról, hogy amennyiben az ügyben bárkit felelősnek nyilvánít, annak a felelősségre vonására a testület tudomására jutásától számított három hónapon belül enged a törvény lehetőséget.

Anélkül, hogy bármilyen jogszabályi háttérét nézné, nem tartja szabályos dolognak, hogy a testület nem kapott sem tájékoztatást, sem a költségvetésbe nem került beépítésre az összeg. Kijelenti, hogy ez szabálytalan dolog, bár a pénzügyi jog terén nem járatos. A köztisztviselői törvény kötelezővé teszi a munkáltatónak a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén az eljárás megindítását. Azért kérte, hogy a testület tűzze napirendre, hogy később olyan vád ne érhesse, hogy a három hónapos határidőre nem figyelmeztetett. Célszerűnek tartaná, ha nem odáznák el hosszú hónapokra ennek a kérdésnek a megtárgyalását, azok a személyek, akik ebben érintve vannak, ne álljanak hosszan fegyelmi felelősségre vonás hatálya alatt. E vonatkozásban a testület zárja le, lát-e fegyelmi felelősségre vonásra alapot, vagy nem.

Az az indítványa, hogy e vonatkozásban rendeljen el fegyelmi vizsgálatot, mert történt szabálytalanság és meg kell vizsgálni részletesen, ahogy azt a törvény előírja, hogy ez fegyelmi vétség vagy nem. Kérte a testületi tagok véleményét.

Dr. Kovács Zoltán: nyomatékosan leszögezte, hogy sem fegyelmit, sem vizsgálatot nem javasol indítani, fegyelmi vétség alapos gyanúját nem látja.

Az egész Vektor ügy azoknál az önkormányzatoknál okoz problémát, ahol a testületek politikai párt-alapokon működnek. Hajdúszoboszlóra eddig ez nem volt jellemző, szeretné, ha ezután sem lenne jellemző. Az előző testületben egy fegyelmit lefolytattak, ami hosszú ideig megosztottságot jelentett a testületnél, sokkal több kára volt, mint haszna. Ezt mint tapasztalatot kívánta elmondani.

A vizsgálat kikre irányulhat, a polgármesterrel kell kezdeni, hisz a költségvetésért, annak beterjesztéséért a polgármester a felelős. A törvény szerint ez így is van. Polgármester úr elismerte, hogy tudott a 10 millió forintról. Az alpolgármester úr folytatta a tárgyalásokat, a szerződéseket ő kötötte, tudott az egésztől. A jegyző úr - akit alapvetően akar "piszkálni" az előterjesztő -, valamint a főkönyvelő úr sem maradhatna ki. Négy embert

kellene meghurcolni, felelősségre vonni, nem tudja, hogy miért.

A költségvetés tárgyalásakor írásos dokumentum erről a pénztől tudomása szerint nem állt rendelkezésre, ami alapján a költségvetésbe szerepeltetni lehetett volna.

A várost kár nem érte, egyetlen fillér el nem vészett, ez a pénz megvan. Rendkívül szomorúan hallotta, hogy a városban ez úgy ment ki, hogy sikkasztás, személyeket megjelölve. Egy fegyelmi megindításával ennek adnának további tápot.

Száma alapvető az, hogy polgármester úr, az alpolgármester úr a város érdekében tették amit tettek. Láthatatlanban annak idején mindannyian elfogadták volna ezt a pénzt, ilyen feltételekkel, ahogy a Vektorral megkötötték.

Részeről egyetlen probléma vetődött fel, amit az előző ülésen is elmondott, a tájékoztatás elmaradása. Ezt a polgármester úr elismerte és száma ez az elismerés azt is jelenti, hogy a továbbiakban ilyen nem fog előfordulni. Az egésznek ennyi a lényege.

Nem lenne szerencsés, ha ismét egy "tengeri kigyóba" bonyolódna, ami a testületet megosztja, indulatokat szakít fel, tulajdonképpen semmiért. Száma semmiért. Nem hiszi, hogy bármilyen törvénytelenység történt volna. A rendőrségi vizsgálat nyilvánvalóan a szerződésekről, azok jogszerűségéről szól, úgy döntöttek korábban, hogy ezt megvárják, addig nem lépnek. A tájékoztatás hiánya volt az egyetlen, amiben elmarasztalhatnak valakit, ami véleménye szerint nem fegyelmi vétség, az illetékesek elismerték, száma ezzel az ügy le van zárva. Kérte a képviselőtestületet, ne menjen olyan dologba bele, aminek beláthatatlanok a következményei.

Dr. Joó Zoltán: politikai kérdést emlegetni adott esetben teljesen helytelen.

Ez az ügy nem Vektor ügy. Ez történhetett volna úgy is, hogy a városnál illetékes eladja a városnak valamilyen vagyont, nem folyik be a számlára, és nem tesznek említést a testületnek. Vagy esetleg a város megnyer egy pert, jogerősen "bevasalja", az összeg nem folyik be, a testületet nem tájékoztatják arról, hogy van 10 millió, amit ítélet alapján megfizettek. Ebben az esetben a Vektort felejtsek el, itt nem a Vektorról van szó, ez valójában plusz-pénzként jött a városnak, ebből a szempontból semmilyen elmarasztalás nem érheti az érintetteket. Maga az eljárás módszere az, ami kifogásolható. Kérdés, hol az a határ, ha valamilyen összeg nem kerül be a költségvetésbe, de megvan a pénz, akkor hol kezdődik a felelősség kérdése. Írásos dokumentum valóban nem volt a testület előtt, de januárban aláírásra került alpolgármester úr által az a két okirat, amely alapján az

aláírástól számított 30 napon belül a Vektor számlájára az ÁPV Rt-nek át kellett utalnia a 10 millió forintot. Ez még költségvetés tárgyalása előtt volt, innentől kezdve, hogy a Vektor-hoz megérkezett a pénz, az már az önkormányzat pénze volt, mert az ÁPV Rt, mint szerződő fél fizetett, csak nem az önkormányzat számlájára, hanem egy feljogosított szerv, a Vektor számlájára. Ebből a szempontból a pénzt Hajdúszoboszló város pénzének volt tekinthető. Itt kezdődik az, hogy miért nem került be, miért nem kerülhetett be a költségvetésbe bevételi oldalról, hogy a városnak ez már pénz formájában megvan. A főkönyvelő úr "belekeverése" a dologba testületi szempontból nem helyénvaló, mert fölötte munkáltatói jogokat nem gyakorol a képviselőtestület, a jegyző úrnak lenne kötelessége megindítani a fegyelmi vizsgálatot, mert ő a munkáltatója. A képviselőtestület az érintett négy személy közül valójában csak hárommal szemben kompetens a törvény szerint. Kérte, hogy ezért a főkönyvelővel kapcsolatosan vélemények ne is hangozzanak el.

Dede Ernő: meglepődve hallotta, hogy ez politikai ügy és hogy elsősorban a jegyző úr "piszkálása a cél". Emlékeztetett arra, hogy az elmúlt év során nem ő volt az, aki felháborodott, miután kiderült, hogy egy bizonyos összeg nem szerepelt a költségvetésben. Tavaly volt egy ilyen példa. Úgy gondolja, nem kellene ezt minden évben megismételni. Nem hallotta, hogy a városban sikkasztásról beszélnek. Úgy gondolja, az ügyben nem azok a hibások, akik erről nem tudtak, nem lenne szabad ezt a testület szemére vetni. Úgy értelmezte Joó képviselő hozzászólását, hogy a lehetőségét kellene megteremteni annak, később ki lehessen mondani szabályos keretek között, hogy elkövettek-e valamit vagy nem. Nem helyesli Joó képviselő hozzászólásában, hogy feltétlen szabálytalanság történt, ezt nem tudják megalapozottan jelenleg. Azzal egyetért, hogy a lehetőségét meg kell teremteni, hogy szabályos határidőn belül indított eljárás keretében meg lehessen állapítani a felelősséget, vagy azt, hogy nem felelősek, akiket megneveztek. Az előterjesztésből csak ennyit tud elfogadni.

Dr. Papp Jenő: mindenki láthatja, hogy Magyarországon milyen erőik hogy akarják lenyomni kormányzati szinten az önkormányzatokat. Akik nem ügyesek, lemaradnak elvesztik a jogos tulajdonukat, akik éberek, azok jól járnak, mint most Hajdúszoboszló városa. Megkapták pénzüket, sem a polgármester, sem az alpolgármester, sem a hivatal nem sikkasztotta el ezt a pénzt. A pénzt betették a bankba, ahol kamatozott. Információi szerint a kamatok fedezik a Vektor sikerdíját. Felhasználható készpénze van az önkormányzatnak. Más önkormányzatok ettől az önkormányzattól biztos, hogy nem kapják vissza ezt a pénzt. Csalás nem történt, a város és a lakosság nem sérült. Nevezettek helyesen cselekedtek, a város érdekeit nézték.

Dr. Joó Zoltán: nincs tudomása arról, hogy pontosan annyi összeg került-e átutalásra, esetleg a Vektor Rt-nél kamatozott-e. Elhangzott a korábbi ülésen, hogy az önkormányzat kérésére a Vektor ezt a pénzt befektette értékpapírba. Szeretné tudni, hogy mennyivel több pénz került át 9 hónap alatt Hajdúszoboszlóra. Nyilván többnek kellett átkerülni, mint amennyit az ÁPV Rt.-től kaptak a sikerdíj levonása után. Ha az önkormányzat saját bankszámláján van, az önkormányzatnak kamatozik. Ezt az adatot nem ismeri, választ kért rá.

Nyéki István: ha a képviselő úr elolvasta volna az előző ülésre kiküldött anyagot, tudhatná, hogy igenis kamatozott a pénz. A számok összeadása után kiderül, hogy több annál, mint amennyi a megbízási díj levonása után az önkormányzatot megilleti. A pénz akkori kezelői szerint a legjobb befektetésbe tették, biztonságosba, állampapírba, miután az önkormányzat pénzét másba nem is lehet befektetni.

Állam által garantált állampapírba fektették és a garantált kamatokon kívül a papírok különböző cseréjével árfolyam nyereséget is realizáltak.

A pénzügyi bizottság szeptemberi döntése után, ami szerint azonnali eladásra kellett megbízást adni, a pénzt készpénzben kérték a számlára, ha ezt akkor nem teszik meg, hanem december 31-ig a pénz állampapírokban kamatozik, akkor 3 millió forintot kamatozott volna, ami megegyezik az önkormányzat által kifizetett megbízási díjjal. Ha állampapírban marad a pénz, ez december 31-i állapot szerint az ebből kifizetett megbízási díjat fedezte volna az árfolyam és a kamatnyereség. Egyébként minden tranzakcióról rendelkezésre állnak a papírok a főkönyvelőségen, meg lehet tekinteni.

Dr. Joó Zoltán: úgy érzi, nincs egyedül abban, hogy nem tudja mennyivel jött több összeg. Ezzel arra akart utalni, hogy vannak olyan nyitott kérdések, amelyeket jó lenne lezárni. Lehetséges, hogy az lesz a vége, hogy nem javasolnak semmiféle felelősségre vonást a testületnek, lehet, hogy javasolnak, lehet, hogy egy, esetleg két személy vonatkozásában. Az az információ, amit a képviselők kézhez kaptak, a szerződések fénymásolata, arra nem ad alapot, hogy bárki felelősséggel valamilyen pálcát törjön. Arra sem ad alapot, hogy ne törjön. Annyi biztos, hogy nem volt helyes magatartás. A pénz úgy van meg, hogy a költségvetéskor már megvan, költségvetés tárgyalásakor senki nem említi, a féléves beszámolókor senki nem említi és a pénz ki van helyezve kilenc hónapon keresztül. Nem azt mondja, hogy ez fegyelmi vétség, arra utalt, hogy biztos nem ez a szabályos módja .

Sári Csaba: megérti a Joó képviselő felvetését, de nem biztos abban, hogy külön bizottságot kell létrehozni. Joó képviselő, mint a jogi bizottság elnöke bármikor hatáskörébe veheti ezt a problémát és jogilag megvizsgálhatja, ha problémát észlel, jelentheti a képviselőtestületnek. Ez egy lehetséges változat a kíváncsiságának kielégítésére.

Bárdos Ilona: az alpolgármester úr hozzászólásában elhangzottakat kívánta kiegészíteni A pontos kamatbevétel, ami a Vektor ügyletből származik 2,715.331 Ft.

Dr. Joó Zoltán: ha vizsgálatot rendel el a testület, további menetrendjét a törvény szabályozza. Ez nem bizottsági téma. Megkérdezte az illetékeseket, miért nem jelentették be a testületnek ennyi hónapon keresztül? Szándékosan hallgatták el, vagy elfelejtették ezt az összeget?

Dr. Vincze Ferenc: a költségvetés el lett döntve 100 millió hitel egy fillér kamat nélkül Minden olyan fillért várt a hivatal, ami a kamatot fedezi. A képviselőtestület sem tudott volna mit csinálni adott esetben, ha hitelt kell felvenni, de nincs meg a kamata.

Igazából nem hitték, hogy ebből az ügyletből jelentős pénz jön. Vész-lehetőségként kezelték, ami utolsó pillanatban a képviselőtestületet, a hivatalt, az önkormányzatot segíti, hogy finanszírozzák az önkormányzat, a város működését. Utána jött a "mennyei manna" az ügyletek teljesültek és úgy gondolták, nincs olyan jelentősége, és kamatbevétele fedezi a sikerdíjat és ki lesz egyenlítve a számla és a város úgy fejezi be a gazdasági évet, ahogy az most látszik. Ezek voltak a mögöttes körülmények, amelyek befolyásoltak. Mamár belátják, hogy tájékoztatni kellett volna, de nem volt olyan jelentősége ennek az ügynék.

Túri László, Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágyó László, Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Dr.Sóvágyó László: teljesen mindegy, hogy ki hibázott, jogilag ő felel érte, ebben Kovács dr.-nak teljes mértékben igaza van. Szó sincs itt köztisztviselői felelősségről, ő nem köztisztviselő, a jegyző úr pedig nem felel a költségvetés előterjesztéséért.

Az Államháztartásról szóló és az Önkormányzati Törvény kimondja, a költségvetésre az előterjesztést a polgármester teszi meg, a hivatal véleményének kikérésével. Ha itt valaki hibát követett el, az nem a jegyző úr, szó sincs semmiféle jegyzői felelősségről.

Itt-ott vitatható módon született egy szerződés a Vektor-ral, amelyből a város kb. 30 millió forint bevételere tett szert. Felelősnek érzi magát, itt sem ő követte el, csak jogilag nem háríthatja át másra a felelősséget. Felelősnek érzi magát a tájékoztatás nem kellő voltában, ezért a felelősséget elvállalja, a képviselőtestület tagjaitól, a város közvéleményétől ez úton elnézést kér. Ennyit kíván mondani azoknak, akik a dolog érdemi részére kíváncsiak. A továbbiakat azoknak szánja, akik most szeretnének itt "lövöldözgetni", a sajtónak és egyebeknek hiranyaggal szolgálni, szeretnék táplálni mind azt a pletykát, beleértve a becsületét itt-ott sértő 10 millió forint sikkasztásáról és egyebekről szólót., ami a közelmúltban a KDNP ülésén is lehangzott. A kérdés érdemi részét illetően többé-kevésbé azonos a testület álláspontja, idézett az előző testületi ülés jegyzőkönyvéből. Joó képviselő úr hozzászólásában elmondta, "Egy pillanatig sem vitatja az ügyben résztvevők jó szándékát, sőt azt sem, hogy ebből haszna lett a városnak. Azt viszont korainak tartja kimondani, hogy vegye tudomásul a testület a jelentést. Semmilyen döntést nem kell most hoznia a testületnek, meg kell várni azt, hogy a vizsgálat lezáruljon." Ehhez képest három hét alatt érdemi változás történt a képviselő úr véleményében.

Erdei képviselő korábban elhangzott hozzászólásában azt állapította meg, hogy "A gondot a tájékoztatás hiánya okozta számára, egyébként korrektül járt el a polgármester, amikor a megbízást megadta annak érdekében, hogy minél több plusz pénzhez jusson a város." Erdei képviselő felvetésével teljes mértékben egyetért. Ugyan ezt mondta Czeglédi, Sári képviselő, ami a dolog érdemi részét illeti.

Bárkit fegyelmi felelősségre vonni konkrét jogszabályban előírt elkövetett cselekményért lehet, nem etikai kérdés a fegyelmi. Semmiféle jogilag értékelhető fegyelmi sértést nem követett el, január 16-án terjesztette be a költségvetés-tervezetét, január 16-án semmiféle Vektor befolyó pénzről nem volt szó, január 26-án írta alá az alpolgármester úr. Február utolsó napjaiban folyt be. Nem volt köteles jogilag számot adni arról a testületnek, hogy időközben 10 millió forint befolyt. Arra sem volt köteles, hogy időközben jó néhány önkormányzati ingatlan eladtak, arról sem, hogy időközben mennyit szedtek be az iskolák, jogilag nem volt köteles ezekről beszámolni. Konkrétan nem emlékszik, hogy a

10 millió forintról miért nem történt tájékoztatás. Valószínű azok közé tartozott, akik azt mondták, hogy nem célszerű a végszavazás előtt egy újabb 10 milliót "bevetni". Ez, utólag belátja, hiba volt. Mindannyian teljesen bizonytalanok voltak a költségvetés teljesíthetőségét illetően. Ha nem fut be ez a pénz, akkor bizonyos feladatok teljesíthetősége elmaradt volna, mert egy millió forintos tartalék volt. Úgy gondolta, még mindig kisebb bűn tudatosan nem rögzült benne, hogy egy testületi döntéssel szembeszáll. Többször elhangzott, hogy veszteség a várost nem érte, hisz a bevétel több. Kérte Joó képviselőt, ügyvédet, hogy a becsületét is legalább ekkora munkával védje, mint amennyivel érvel amellet, hogy itt súlyos fegyelemsértés történt. Sőt megelégszik, ha ezzel szerényebb mértékben. Bármennyire is tűrőképes polgára a városnak, tudta amikor polgármesterré választották, hogy sok mindent el kell tűrni, de talán az már nem ebbe a kategóriába tartozik, hogy 10 millió forintot sikkasztott a polgármester. A Joó képviselő kérdésfelvetése és az ehhez hasonlóak azt a látszatot keltik, hogy nincs itt minden rendben, három hete megállapodtak, hogy nem kell vizsgálóbizottság és mégis csak lesz vizsgálóbizottság. A rendőrségi vizsgálattal sem érdemes "ijeszgetni" a közvéleményt. Nem tudják, hogy miért kérték be, és ezt is megtették minden magyar önkormányzattal, amelyik a Vektor-al valamilyen kapcsolatban állt. A rendőrség nem az önkormányzatok szerepét akarja megvizsgálni, hogy a Vektor milyen módon jutott hozzá. Felelősnek érzi magát a kellő tájékoztatás elmulasztásában, ez azonban jogilag sehol számon nem kérhető felelősség. Úgy gondolja, hogy mint képviselőknek eddig is "normális" volt a munkakapcsolatuk, reméli ezek után is az lesz. Erre a majdnem baráti viszonyra alapozva joggal felvetődhet a képviselőkben, hogy megérdemték volna a tájékoztatást. Ezt elvállalja, ezt így elismeri. Kérte, hogy azok, akik nem akarnak a sajtónak ügyet szolgáltatni, azok ezt fogadják el, ne legyen fegyelmi bizottság, aki ezzel megelégszik, annak megköszöni, aki nem az csinálja tovább. Azt is tudomásul veszi, hogy minden képviselőnek joga az általa vélt problémák feltárása.

Dr. Joó Zoltán: sajnálja, ha valaki megteszi azt a kötelességét, hogy tájékoztatja a testületet, amire egyébként a törvény indokolásából jött rá a testületi ülést követően, hogy a rendőrségi vizsgálat után már nincs módja és lehetősége a képviselőtestületnek bizonyos lépések megtételére. Minden képviselő saját lelkiismerete szerint dönti el, hogyan szavaz. Senkit nem kíván rábeszélni, hogy indítsanak fegyelmi vizsgálatot, a kötelességét megtette, vád ne érje, hogy tájékoztatta a testületet. Egyetlen szóval nem mondta, hogy gonosz tettet követtek el, fenntartja, amit az előző ülés jegyzőkönyvében mondott, a módszert pillanatnyilag sem megvédeni, sem igazából megnevezni, hogy milyen szabályba ütközik nem tudja. Lehet, hogy a költségvetés betérjesztésekor még nem volt tudott ez az összeg, de amikor elfogadták a költségvetés^t, akkor már megvolt az önkormányzatnak ez a pénze. Nem kíván kardoskodni, de ha olyan érvek hangzanak el, amik nem helytállóak, nem hagyhatja szó nélkül. A polgármester úr által említett KDNP ülésen nem volt jelen, ott nem terjeszthetett semmit. Nem terjesztette a polgármester úrról, hogy sikkasztott, ezt a maga nevében kikérte. Ha esetleg úgy néz ki, hogy aki a testületben "kardoskodik", az lehet a terjesztője - nagyon sajnálja, kijelenti, hogy nem terjesztette. A korábbi testületi ülés óta valóban változott a véleménye, tájékozódott a törvényből és úgy érezte, kötelessége megtenni. Legjobb tudása szerint fenntartja, hogy amiről a testület tud az elévül, később a testület e vonatkozásban nem indíthat eljárást. A szavazás pedig mindenkinek saját lelkiismeretére van bízva, hogy egyáltalán meg akarja-e tudni, hogy volt-e olyan mértékű szabályszegés, ami fegyelmi vétségnek minősíthető. Ennyit szeretett volna a testületnél elérni,

hogy ezt a kérdést tisztázza és nem előre úgy terjeszteni a dolgot, hogy valakit bűnösnek mondanak ki.

Dr. Kovács Zoltán: a Joó képviselő érvelését az előterjesztése mellett akkor tudná elfogadni, ha egyetlen fillér kár is érte volna a várost. Véleménye szerint polgármester úr foglaltak össze jól az egésznek a lényegét, vezette le, erre hívta fel a testület figyelmét. A polgármester azt a hibát, hogy nem tájékoztatót, elismerte. Ez biztosíték arra, hogy még egyszer ilyen nem fog előfordulni, polgármester úrhoz és eddigi munkájához méltatlannak tartja az egész herce-hurcát, aminek kitették. Kérte a képviselő társait, hogy a Joó képviselő javaslatát vessék el.

Sári Csaba: a polgármester úr valóban jól tájékozott, a KDNP helyi szervezetének ülésén a téma kérdésként vetődött fel, hogy "igaz-e, hogy a polgármester sikkasztott?", mert a Napló egyik száma ilyet írt. Az elhangzott kérdésre nem egymondatos válasz hangzott el. Joó képviselő egyébként ezen az ülésen nem vett részt

Dr. Vincze Ferenc: Joó képviselők kérdésére válaszolta, hogy a konkrét helyzet konkrét mérlegelése kapcsán döntene adott esetben. Örülne, ha bármely intézményvezető "találna" 10 millió forintot és ez kiderülne. A jogban előírás, hogy a konkrét helyzetet, az összes körülményt mérlegelni kell és a vétkesség is egy fontos szempont. Jogi tájékoztatásként mondta, hogy a polgármester és ő ellene lehet felelősségrevonást kezdeményezni, de a társadalmi megbízatású alpolgármester ellen nem. Felelősségi pótlék nincs, de nem függ össze a kettő, mert akinek nincs felelősségi pótléka, nem felelőtlen.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a testületnek, hogy az ügy tisztázására rendeljen el fegyelmi vizsgálatot. Konkrétan a polgármester és a jegyző úr ellen, egyébként a társadalmi megbízatású alpolgármester ellen is lehet, csak nem lehet azokat a szankciókat alkalmazni, amelyeket munkaviszonyban állóval szemben. Felelősség kérdését meg lehet állapítani. Mivel fegyelmi eljárás csoportosan történő megindítása nem helyénvaló, egyenkénti szavazást javasolt.

Mészáros Sándor: dilemmái voltak és vannak is az eljárással kapcsolatosan. Mint gyakorló gazdasági vezető akkor szokott fegyelmi eljárást indítani, ha meggyőződik, hogy a fegyelmi vétség alapos gyanúja fennáll. Szeretné, ha Joó képviselő javaslatot tenne annak megszavaztatására, hogyan ítéli meg a testület, fennáll-e a polgármester, alpolgármester és jegyző fegyelmi vétségének gyanúja. Ha nem merül fel a gyanúja, akkor nincs ok arra, hogy fegyelmi vizsgálatot indítsanak bárki ellen.

Dr. Kovács Zoltán: a külön szavazást nem tartja helyesnek, ez kollektív dolog, nem lehet, hogy a három személy közül egyet "kipécéznék".

Sapielakné Kiss Katalin: emlékeztette a testületet arra, hogy amikor a Vektor ügyet tárgyalta, a pénzügyi bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy kerüljön kivizsgálásra sor, amit a pénzügyi és jogi bizottság végez el és a kivizsgálás után döljön az el, hogy milyen fokú az elkövetett mulasztás. A testület nem fogadta el a pénzügyi bizottság ezen javaslatát, amit a bizottság egyébként alapos tárgyalás után hozott meg és javasolt a testületnek. A testület azt a javaslatot fogadta el, hogy majd a rendőrségi és közigazgatási hivatali vizsgálat befejezése után foglalkozik a témával. Úgy gondolja, hogy a történetek

nem mindennapi dolgok, Joó dr. ezt az ülés során alaposan részletezte. A város közvéleménye is ismeri a dolognak azt a részét, ami a testületi ülésen elhangzott, de teljes mélységében az ügy nincs feltárva. Mindannyiuknak érdeke az és elsősorban azoké, akikkel kapcsolatos dolog, hogy hivatalos formában tisztázódjon, nem pedig úgy, hogy itt azt mondják, nem történt semmi, nem történt olyan dolog, ami mulasztás számban menne. Úgy véli, hogy a kivizsgálásra szükség van, megnyugtatóssal zárulhat mind az érintettek, mind a testület, mind pedig a lakosság számára.

Dr. Joó Zoltán: az érvet elfogadja, tekintve, hogy jogászilag nem annyira rossz szájízzel értelmezi a fegyelmi vizsgálat elrendelését, a törvény szövegét használja. Elfogadja azt az érvet, hogy a vizsgálat derítse ki, hogy ne legyen olyan íze, hogy már fegyelmi vizsgálatot rendelt el a testület. A maga indítványától erre tekintettel eláll és támogatja azt az indítványt, hogy a pénzügyi és jogi bizottság vizsgálja meg a körülményeket 30 napos határidővel és ne nevezzék fegyelmi vizsgálatnak.

Dr. Sóvágó László: minősített többséggel döntenek arról, hogy kívánnak-e ebben a kérdésben újra szavazni, mert az elmúlt ülésen az elhangzott három javaslat között ez a javaslat már szerepelt.

A képviselők 4 igen, 8 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy nem kívánnak újra szavazni a kérdésben.

E g y e b e k:

Sári Csaba: a Kossuth u. és Parti u. sarkára áttelepített mezőgazdasági, állatorvosi hivatal épülete biztonsági felszereléssel történő ellátására ígéretet kaptak.

A beköltözött hivatalok zárják az ajtókat, ablakokat, de a Családsegítő Szolgálat irodáiban éjszakánként nyitott ablakok vannak. Kérte, hogy a Családsegítő Szolgálat is kapja meg a biztonsági berendezést, illetve védelmet.

A Közüzemi Kft.-vel kapcsolatosan testületileg megbízták a polgármester urat háromnegyed éve, hogy független szakértő bevonásával vizsgálják meg Közüzemi Kft. jelenlegi formában történő működését. A döntés eredményéről mind a mai napig nem kaptak tájékoztatást. Jó lenne, ha az újabb költségvetési év kezdetére tisztázódna, hogyan tovább.

Dr. Vincze Ferenc: nem lenne célszerű gazdálkodás év vége felé a teljes épületet körbe riasztózni, rácsózni. megegyeztek, hogy a mezőgazdasági részleg biztonsági berendezését elkészítetik, a Családsegítő esetében olyan értékekről nem tud, ami ezt indokolná.

Túri László: javasolta, hogy 1997-től kezdődően 14 órakor kezdjék az üléseket és 22 órakor fejezzék be. Nincs még egy önkormányzat a környéken, amelyik ilyen későn kezdené a testületi üléseket.

Mészáros Sándor: a Sári képviselő által elmondottakra reagálva mondta, hogy Legfelsőbb Bírósági kollégiumi állásfoglalás van, amely megtiltja minden közüzemi

vagyonnak az apportálását, bevételét gazdasági társaságba. Szakértői díj kifizetése ilyen esetben szükségtelen.

Kanizsay Béla: harmadik alkalommal szól a peremkerületeinek közvilágításáról. 1995-96-ban volt szó korszerűsítésről. Kérte a főmérnökséget és a műszaki bizottságot, a testületet, hogy 1997. október 1-ig a peremterületek közvilágítási gondját oldják meg.

Dede Ernő: Türi képviselő felvetéséhez kapcsolódva mondta, nem hiszi, hogy a 16 órai kezdéssel van baj. Véleménye szerint ha korábban kezdenek, még "lazábbra" lehet engedni a dolgot. Tud olyan szabályokról, ami kimondja, hogy egy ülés legfeljebb 5 órán keresztül tarthat és 5 óra elteltével el kell napolni legalább 24 órával későbbi időpontra, vagy be van korlátozva a hozzászólási idő, stb. Ilyen korlátokat javasol bevezetni.

Dr. Kovács Zoltán: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy az országgyűlési képviselő úrnak van valamilyen kezdeményezés, amiről sem a szociális irodát, sem a szociális bizottságot nem tájékoztatta. A lakosság különböző nyomtatványokat hoznak, amit az irodának akarnak leadni, de ők nem tudják miről van szó. Kérte a képviselőket, hogy az érdeklődőket ennél fogva hozzájuk ne irányítsák.

Dr. Sóvágó László: ő sem tudja milyen kezdeményezésről van szó, ha ilyen nagy tömegeket érint, azt javasolja törvénymódosítást kell benyújtani, meg kell szavazni, hogy minden kisnyugdíjas kapjon magasabb nyugdíjat. Hogy egyénileg van-e lehetőség több ezer embernek adni, nem tudja.

Sári Csaba: Takács képviselő úr az egyszeri kivételes nyugdíjemeléssel kapcsolatba vállalkozott arra, hogy az űrlapokat segít kitölteni. Ezeket az űrlapokat a KDNP segít kitölteni, az esély ugyanaz lesz bárki tölti is ki.

Czeplédi Gyula: a Thököly és a 6. sz. iskola összevonásával kapcsolatosan a legutóbbi iskolaszéki ülésen elhangzott, hogy az új összevont iskolának az összevont iskolaszékét meg kell választani. Kérte az önkormányzatot, hogy ebben az iskolában a képviselőt a tulajdonos részéről jelölje ki.

Bejelentette, hogy az uszoda december 6-ától folyamatosan nyitva tart.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző